

нина в его владении от другого, глубока, и всеми зрима, и всеми свято почитаема» (I, 312). Однако само понимание собственности Радищевым весьма своеобразно. Она, для Радищева, совпадает с понятием сферы приложения и плодов личного труда. В этом отношении на той же позиции стоял и Пнин, писавший: «Человек приобретает справедливые права на все те вещи, которые дабы соделаться таковыми, каковыми они суть, требовали употребления личных его способностей. Его работа сливает его так сказать с вещью, которую брал он на себя труд образовать, усовершенствовать, сделать полезною».⁶¹ Присвоение продукта чужого труда является не собственностью, а грабежом. В этом смысле душевладелец и землевладелец собственником не признается. Он — «общественный тать», и «богатство сего кровопийца ему не принадлежит. Оно нажито грабежом, и заслуживает строгого в законе наказания» (I, 326). Это же определяет и отрицательное отношение Радищева к купечеству как сословию, непосредственно не производящему жизненных благ (Карп Дементьич в главе «Новгород»). Характеризуя подобную точку зрения, Г. В. Плеханов писал: «Предметы составляют собственность тех, кто произвел их своим трудом. Это, как видите, вовсе не капиталистическое понятие о собственности. В развитом капиталистическом обществе собственность есть, по меткому выражению Лассаля, чужость (*Eigenthum ist Fremdenthum*), так как доход богатого создается не его собственным, а чужим трудом, трудом наемных рабочих. Но в том обществе, в котором отношения производства еще не стали господствующими, главным основанием собственности служит труд собственника. И потому ее с убеждением и жаром защищают люди, дорожащие интересами трудящейся массы».⁶²

Радищевская апология собственности имеет характер прямого требования полной ликвидации помещичьей собственности. Позиция защитника непосредственного производителя обусловила отрицательное отношение Радищева к наемному труду крестьянина на чужой земле, что, по его мнению, не отличается от крепостничества. Он требует:

Златая жатва, чтоб бесследна
Была о р а т о ю полезна.

Этому идеалу противопоставляется и труд батрака («бразды

⁶¹ Ив. Пнин. Опыт о просвещении относительно к России. СПб., 1804, стр. 13—14.

⁶² Г. В. Плеханов. История русской общественной мысли, кн. III. ГИЗ, М.—Л., 1925, стр. 10—11.